

**«Дальневосточный филиал  
Федерального государственного бюджетного  
образовательного учреждения высшего образования  
«Всероссийская академия внешней торговли  
Министерства экономического развития Российской Федерации»**

**ОТЗЫВ  
руководителя на выпускную квалификационную работу**

Обучающегося: **Гулевского Вячеслава Сергеевича**

На тему: **Уголовная ответственность за несообщение о преступлении**

**1. Объем работы:** 83 страницы

**2. Цель и задачи исследования:** цель работы состоит в формировании целостного научного представления о юридической природе несообщения о преступлении, выявлении проблемных аспектов его уголовно-правовой квалификации и обосновании путей совершенствования законодательства и практики его применения.

Для достижения поставленной цели устанавливаются следующие *задачи*:

1) Провести ретроспективный анализ развития отечественного законодательства об ответственности за несообщение о преступлении в дореволюционный и советский периоды.

2) Проанализировать обоснованность криминализации несообщения о преступлении в современном уголовном законодательстве РФ.

3) Исследовать зарубежный опыт регламентации ответственности за несообщение о преступлении (на примере стран романо-германской и англо-саксонской правовых систем, а также государств – участников Содружества Независимых государств).

4) Дать развернутую уголовно-правовую характеристику объективных и субъективных признаков состава преступления, предусмотренного ст. 205.6 УК РФ.

5) Выявить проблемные вопросы разграничения несообщения о преступлении со смежными составами (укрывательством преступлений, соучастием, должностной халатностью и др.).

6) Сформулировать конкретные предложения по совершенствованию уголовного законодательства.

Правильно выбранная методологическая и нормативная база исследования позволили автору сделать верные, логически обоснованные выводы, решить поставленные перед исследованием задачи и достигнуть его цели.

**3. Актуальность, теоретическая, практическая значимость темы исследования:** На протяжении многих десятилетий в Уголовном кодексе РСФСР существовала ст. 190 «Недонесение о преступлениях». Возможности ее применения были достаточно широкими. В девяностые годы прошлого столетия на волне демократизации, желании России вступить в Совет Европы разработчики действующего УК РФ посчитали, что обязывать граждан к доносительству негуманно, да и само название «недоносительство» носит ярко выраженную

негативную эмоциональную окрашенность, и по этим причинам не включили норму об ответственности за недонесение в УК РФ (1996 г.).

Однако спустя двадцать лет отношение общества к недоносительству кардинально изменилось, и в 2016 г. норма об ответственности за недонесение о преступлении была возвращена в Уголовный кодекс Российской Федерации, но с другим названием - «Несообщение о преступлении» (ст. 205.6 УК РФ). Статья 205.6 УК РФ не имеет столь широкого применения по сравнению с ранее действовавшей ст. 190 УК РСФСР, и устанавливает уголовную ответственность лишь за 16 преступлений террористической направленности.

Вводя ответственность за несообщение о преступлении, законодатель не дал определения понятия «несообщение о преступлении», что требует от правоприменителя самостоятельного выявления его признаков; сузил перечень преступлений, несообщение о которых влечет за собой уголовную ответственность; объединил в одной статье разные по степени общественной опасности деяния, что нарушает принцип справедливости; предусмотрел возраст наступления уголовной ответственности за несообщение о преступлении ниже, чем за те преступления, несообщение о которых влечет за собой уголовную ответственность.

Кроме того, остаются неразрешенными вопросы об определении места несообщения о преступлении в структуре УК РФ, о предмете несообщения о преступлении, об ответственности за несообщение о невиновности лица, привлекаемого к уголовной ответственности, о круге лиц, не подлежащих уголовной ответственности за несообщение о преступлении, и т. д.

Изложенные обстоятельства, а также недостаточная разработанность и дискуссионность большинства положений, связанных с правовым регулированием несообщения о преступлении и его назначением, обуславливают актуальность темы исследования.

Практическая и теоретическая значимость результатов исследования заключается в том, что проведенное исследование расширяет существующие знания о несообщении о преступлении, в работе выражена авторская позиция относительно объекта несообщения о преступлении и выделен предмет названного состава преступления, выявлены и решены проблемы законодательной регламентации статьи о несообщении, созданы предпосылки для дальнейших научных исследований проблем уголовной ответственности за несообщение о преступлении, являющееся видом прикосновенной деятельности. Разрешение выявленного круга анализируемых проблем позволит эффективнее использовать потенциал нормы с двойной превенцией, которой является несообщение о преступлении. Практическая значимость результатов работы состоит в том, что выводы и сформулированные в ней предложения, могут быть использованы как в правотворческой, так и в правоприменительной деятельности, а также в системе образования.

**4. Соответствие содержания работы заданию** (полное или неполное): выпускная квалификационная работа Гулевского В.С. по своему содержанию полностью соответствует заданию и состоит из введения трех глав, включающих восемь параграфов, в которых рассмотрены вопросы теории и практики применения правовых норм, регламентирующих ответственность за несообщение о преступлении. Каждая из частей работы заканчивается логическими выводами, которые находят свое подтверждение в тексте работы.

**5. Основные достоинства работы:** Среди наиболее ярких достоинств работы следует назвать глубину и системность исследования, правильное построение структуры работы, умение акцентировать внимание на наиболее острых и дискуссионных моментах, способность формулировать собственное мнение и логически его обосновывать. Так же к достоинствам работы следует отнести актуальность исследуемой проблематики, достаточно детальный обзор теоретической базы, обращение автора к широкому комплексу теоретической и практической базы. Автор проявил высокий уровень теоретической подготовки: проработано большое количество современных научных публикаций по изучаемой проблематике. Полученные результаты исследования достаточно глубоко проанализированы автором, на основании чего им сделаны выводы, логично вытекающие из результатов исследований. Кроме того, к достоинствам работы следует отнести четкий, понятный стиль изложения, оправданную и законченную аргументацию выдвинутых тезисов, их обобщение в заключении.

**6. Недостатки работы:** Несмотря на несомненные достоинства работы, она не лишена, как и любое изыскание, некоторых недостатков, в частности, автору следовало обратиться к диссертационным исследованиям заявленной темы, например, Крутикиной Ю.А. (2020 г.), Дворжицкой М.А. (2020 г.), а также к работам авторов, связанным с исследованием темы прикосновенности к преступлению, что существенно усилило бы теоретическую базу работы, однако это замечание не может существенно отразиться на общем положительном впечатлении о выполненной работе.

**7. Степень самостоятельности и способность выпускника к исследовательской работе (умение и навыки искать, обобщать, анализировать материал и делать выводы):** после тщательного ознакомления со структурой и содержанием работы представляется возможным сделать заключение, что работа выполнена на достаточно высоком уровне, о самостоятельности и творческом подходе исследования свидетельствуют и сделанные автором выводы, которые аргументированы и подкреплены ссылками на примеры из судебной практики. Заслуживают внимания и нашли свое подтверждение в работе предложения автора перенести ст. 205.6 УК РФ из главы 24 в главу 31 УК РФ «Преступления против правосудия», убедительно аргументированы и иные предложения по совершенствованию законодательства, в ракурсе избранной тематики.

Автор показал умение работать с нормативно-правовыми документами, с периодическими изданиями, правильно и самостоятельно решать теоретические задачи, в том числе давать оценочные характеристики и делать выводы, что свидетельствует об его аналитических способностях и демонстрирует владение методикой научного исследования.

Сказанное характеризует выпускную квалификационную работу В.С. Гулевского как содержащую достаточный личный вклад автора самостоятельную научную работу, отличающуюся внутренним единством, имеющую значение для развития уголовной теории.

**8. Оценка деятельности выпускника в период выполнения работы (степень добросовестности, работоспособности, ответственность, аккуратности и т.п.):** в период выполнения работы выпускник проявил себя как добросовестный и ответственный, о чем свидетельствует выполнение работы в установленные сроки, согласно утвержденному плану, и индивидуальному

заданию. Выпускная квалификационная работа выполнена аккуратно, соответствует требованиям Положения о выпускной квалификационной работе магистранта ДВФ ВАВТ Минэкономразвития России от 25.02.2021 г. Структура работы отвечает научному замыслу магистранта, целям и задачам исследования, адекватно отражает основные научные выводы, представленные в работе и, в том числе, в научных публикациях автора.

**9. Целесообразность и возможность внедрения результатов работы:** содержание выпускной квалификационной работы В.С. Гулевского позволяет заключить, что при ее подготовке в достаточной мере использованы последние достижения уголовной науки, обстоятельно проанализированы Конституция РФ, федеральные законы, в первую очередь УК РФ, подзаконные нормативные акты, решения Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ. Таким образом, научные положения, выводы и рекомендации по совершенствованию уголовного законодательства, изложенные в работе, носят обоснованный характер.

Основные выводы и предложения, практические рекомендации выдвинутые В.С. Гулевским доведены им до сведения юридической общественности путем опубликования в научных изданиях (2 статьи) и выступлениях на научно-практических конференциях.

Теоретическое значение результатов исследования заключается в том, что в работе предложены пути разрешения проблем квалификации преступления, предусмотренного ст. 205.6 УК РФ. Эти научные результаты могут быть востребованы в дальнейших теоретических изысканиях в сфере уголовного права.

**10. Общее заключение:** выпускная квалификационная работа Гулевского Вячеслава Сергеевича на тему: «Уголовная ответственность за несообщение о преступлении» соответствует предъявляемым требованиям, может быть допущена к защите и заслуживает положительной оценки: выпускник достоин присвоения квалификации «Магистр».

Научный руководитель:  
доцент кафедры юриспруденции  
кандидат юридических наук

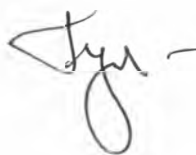


Н.А. Кудрявцева

«19» мая 2026 г.

С отзывом ознакомлен:

«2» июня 2026 г.



В.С. Гулевский